

1.9.2026

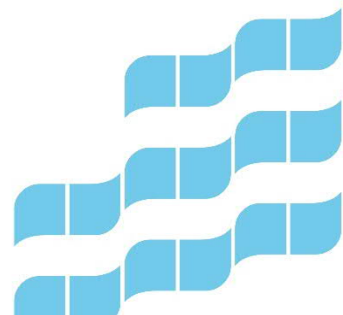
1. Yleiset huomiot ja mahdolliset kehittämis ehdotukset päätösasiakirjaluonnokseen Kuntien peruspaikkatietojen keruun (ilmakuvaukset, katunäkymäkuvaukset ja laserkeilaukset) tietoaineistojen pysyvä säilytys. Onko päätös selkeä ja ymmärrettävä? Onko sitä tarpeen täydentää joltain osin?

Seulontapäätösluonnoksen liitteessä on pystytty kuvaamaan aineistoja havainnollisesti. Tämä helpottaa kokonaisuuden hahmottamista ja aineistojen tunnistamista jatkossa.

2. Yleiset huomiot ja mahdolliset kehittämis ehdotukset päätösluonnoksen liitteeseen 1. Onko liite selkeä ja ymmärrettävä? Onko sitä tarpeen täydentää joltain osin? Onko pysyvään säilytykseen määrätyillä tietoaineistoilla arkistollista arvoa vai pitäisikö pysyvän säilytyksen rajoituksia mielestänne muuttaa?

On erittäin tarpeellista, että isot massat sisältävää peruspaikkatietojen keruun aineistoa otetaan haltuun uudella seulontapäätöksellä. On hyvä pystyä erottamaan isosta aineistomassasta arkistoitavat aineistot. Tampereen kaupungille herää kuitenkin kysymys, että onko kaiken raakadatan arkistointi myös tarpeen. Isojen tietomassojen ollessa kyseessä, mahdollisimman tarkka arkistoitavan aineiston määrittely ja sitä kautta pienemmät siirrettävät tietomassat helpottaisivat siirron teknistä suorittamista. Tietomassojen vielä tarkempi rajaaminen helpottaisi myös niiden metatiedottamista ja muita arkistointiin liittyviä vaatimuksia, jotka saattava aiheuttaa ylimääräisiä kustannuksia kunnille sekä auttaisivat hahmottamaan mahdollisten lisäkustannusten syntymistä.

Ortoilmakuvat on määritelty liitteessä otettavan joka vuosi tai useammin. Tampereen kaupungin toimintatapana on ottaa kyseiset kuvat joka kolmas vuosi eli sykli on erilainen kuin päätösluonnoksen liitteessä. Syklissä on huomioitu myös se, että kuvia ei oteta samana vuonna



kuin maanmittauslaitos tekee vastaavan kuvauksen. Seulontapäätökseen tätä kohtaa voisi korjata siten, että velvoittavuutta aineiston tuottamissykliin ei olisi.

3. Soveltuvatko Espoon, Helsingin ja Vantaan kaupunkien tehtävä-, toiminta-, tietoaineisto- ja tietoryhmämääritykset tiedonhallintamallinne vastaaviksi määrittäviksi? Onko organisaationne valmis yhdenmukaistamaan määrittäykset vastaamaan Espoon, Helsingin ja Vantaan kaupungin määrittäyksiä?

Seulontaesityksessä esitetyt määrittäykset soveltuvat myös Tampereen kaupungin toimintaan.

